



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

בפני כב' השופט יהושע רטנר

התובעת
י. כספי קווי מטען בע"מ
נגד

הנתבע
מחמוד מסאלחה ת.ז. 052395746

1

פסק דין

2

3

1. בפני תביעה כספית על סך 663,540 ₪.

4

5

2. התובעת הינה חברת ספנות. הנתבע הינו איש עסקים, אשר ניהל בזמנו עסקי ספנות.

6

7

8

עיקר העובדות הרלוונטיות:

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

3. הצדדים החזיקו בבעלות משותפת באוניית משא תחת השם "אמיר" (להלן: "האוניה"). האוניה נוהלה בתקופות מסוימות על ידי התובעת, בתקופות מסוימות על ידי הנתבע, ובתקופות מסוימות במשותף. ביום 7.2.00 הצדדים הגיעו להסכם, שהנתבע יקבל בעלות מלאה על האוניה. זאת לאחר שהנתבע הצהיר כי חובות מסוימים ביחס אליה שולמו על ידו, ולאחר שהתחייב לשלם חובות אחרים. כמו כן הנתבע התחייב לשלם לחברה מסוימות אותה התובעת ייצגה, דמי ניהול בסך 1,250 דולר ארה"ב לחודש החל מיום 1.3.00. כן הנתבע התחייב לשלם לאותה חברה סכום של 50,000 דולר ארה"ב עד ליום 31.12.2001. הצדדים לא מימשו הסכם זה מבחינת העברת הבעלות המלאה על שם הנתבע, כמו גם סכום של 50,000 דולר לא שולם על ידי הנתבע לתובעת, או לחברה שיוצגה על ידה. לאחר הסכם זה האוניה נוהלה זמן מה על ידי הנתבע.

4. בסוף חודש יוני 2001, או תחילת חודש יולי 2001 (מועד מדויק לא הוברר), הצדדים חתמו על הסכם לניהול האוניה (להלן: "ההסכם"). לפי ההסכם, שהיה אמור להיכנס לתוקף מיום 2.7.01 שעה 12:00 בצהריים, התובעת קיבלה על עצמה את הניהול הטכני והמסחרי של האוניה ובכלל זה ניהול: טכני, מסחרי, מטענים, נמלים, תדלוק, צוות, חברות סיווג, וכו' (כמפורט בסעיף 1)

1 מתוך 10



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

1 (להלן: "תפעול האוניה"). בתמורה לכך הוסכם שהתובעת תקבל דמי ניהול
2 מתוך דמי ההובלה שייגבו על ידה במסגרת הניהול השוטף. התובעת קיבלה על
3 עצמה לממן, מימון ביניים, עלויות לצורך הפעלת האוניה עד לגובה 30,000
4 דולר, בהם הנתבע יהיה חייב לשאת, כאשר התובעת תוכל לקזז עלויות אלה
5 מדמי ההובלה שתגבה. כן הוסכם שהנתבע מקבל על עצמו חוב של 50,000
6 דולר בגין הסכם מכירת הזכויות באוניה, אשר התובעת תוכל לגבותו בעשרה
7 תשלומים חודשיים של 5000 דולר כל אחד, החל מיום 30.8.01, וכי היא תוכל
8 לגבות זאת על ידי קיזוז מדמי ההובלה שתגבה בגין הפעלת האוניה. עם זאת
9 הוסכם שתשלום זה מותנה בביצוע מלא של הסכם תפעול האוניה. כן הוסכם
10 על תנאים כלליים נוספים, שכל שיחיה צורך להתייחס אליהם הדבר יעשה
11 בהמשך.

12

13 התובעת החלה לתפעל את האוניה כאמור בהסכם. באותה עת האוניה נמצאה
14 בנמל סביליה בספרד. הסידורים לתפעול האוניה ערכו זמן מה, ובשלב מסוים
15 כנראה בחודש ספטמבר 2001 (התאריך המדויק לא הוברר על ידי הצדדים),
16 האוניה, בניהולה של התובעת, יצאה לכיוון נמל בורגוס שבבולגריה לצורך
17 תיקונים, מבלי שתישא מטען כלשהו ומבלי שנגבו דמי הובלה. יציאת האוניה
18 מסביליה התאפשרה, לאחר שהתובעת שילמה סכום של 13,600 דולר לצורך
19 ביטול עיכובה עקב חוב, ולאחר שהסדירה תשלומים שונים, בין אם מדובר
20 בתשלומים לספקים ובין אם מדובר בתשלומים לצוות האוניה. בדרך לבולגריה
21 האוניה נכנסה לנמל פיראוס ביוון לצורך תדלוק, שם הייתה מעורבת בתאונה.
22 בתאונה זו לא נגרמה לאוניה נזק אולם הוטלו עליה עלויות שונות לצורך טיפול
23 במקרה, בין היתר טיפול בנזק שנגרם לאוניה אחרת. בעקבות התאונה,
24 התובעת החליטה על דעת עצמה, למכור את האוניה. לכאורה על פי זכותה
25 בחתאם לסעיף 7 להסכם. זאת מאחר ולטענתה עלויות תפעול האוניה היו
26 גבוהות באותו שלב והן לא הצדיקו את המשך הפעלתה. התובעת לא הציגה
27 בבית המשפט אינפורמציה כלשהי בדבר מכירת האוניה. בכלל זה התובעת לא
28 פירטה בכתב התביעה מתי נמכרה האוניה, באיזה תמורה, למי היא נמכרה,
29 אילו תקבולים התקבלו בגינה ו/או מה נעשה איתם. זאת למרות שהתובעת
30 עצמה היא זו שאיתרה את הקונה לאוניה, ניהלה את המו"מ למכירתה,

2 מתוך 10





בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1 והוציאה את המכירה לפועל באמצעות עורך דין מטעמה מר דן סלע. בחקירה
2 הנגדית, כל שיכל לפרט מנהל התובעת מר שרגא צוריאלי (להלן: "צוריאלי"),
3 שלמיטב זכרוננו האוניה נמכרה לגורם גרמני כלשהו תמורת 160,000 דולר –
4 הא ותו לא. צוריאלי אף לא ידע לפרט איזה תגמולים התקבלו תמורת האוניה
5 ולאילו גורמים תקבולים אלה הגיעו. לאחר מכירת האוניה לא התקיימו
6 קשרים עסקיים נוספים בין הצדדים.
- 7
- 8 6. תביעה זו מבוססת על ההסכם. לטענת התובעת, על הנתבע לשלם לה בגין
9 עלויות בהן נשאה לצורך תפעול האוניה שהסתכמו ב – 54,575 דולר, שעמדו
10 נכון ליום הגשת התביעה על 349,390 ₪. כן על הנתבע לשלם לה סכום של
11 50,000 דולר, תמורת רכישת מלוא הבעלות באוניה, שעמדו נכון ליום הגשת
12 התביעה על 314,149 ₪. סה"כ התביעה עומדת על 663,540 ₪.
- 13
- 14 7. הנתבע מכחיש את התביעה, כמפורט להלן:
- 15
- 16 8. אין עליו חובה לשלם 50,000 דולר. זאת מאחר על פי סעיף 9 להסכם, תשלום
17 זה מותנה בביצוע הסכם התפעול בפועל. מאחר והסכם התפעול לא יצא אל
18 הפועל, וכי התובעת לא ניחלה את האוניה מבחינה מסחרית, ולא גבתה דמי
19 הובלה כלשהם, חובת תשלום זו לא נכנס לתוקף. בחקשר זה הנתבע טוען,
20 שברור היה שתשלום זה יגבה בדרך של קיוו מתוך דמי ההובלה, כפי שצוין
21 בסעיף 9.
- 22
- 23 9. אין עליו חובה לשלם לתובעת בגין הוצאות תפעול האוניה. זאת מאחר
24 והתובעת הייתה אמורה לקבל את אישורו מראש לכל הוצאה והוצאה, דבר
25 שלא נעשה. בהקשר זה הנתבע טען כי התובעת סירבה ליתן לו דיווח כלשהו
26 בגין תפעול האוניה, ובכלל זה דיווח בדבר הוצאות ו/או הכנסות, ולמעשה
27 חדלה להתייחס אליו מאז שהאוניה יצאה מסביליה, ופעלה כאילו הוא אינו
28 קיים. הנתבע טען שהדיווח היחידי שקיבל מהתובעת, היה מכתב ממנה
29 באמצעות עורך דינה דן סלע מיום 30.9.01, בו הודיעה לו כי היא מתכוונת



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1 למכור את האוניה תמורת 160,000 דולר, ובמענה לכך הנתבע הודיע לתובעת
- 2 שהוא מתנגד למכירה.
- 3
- 4 10. בנסיבות שנוצרו למעשה החסכם לא נכנס לתוקף, לא נעשה תפעול של האוניה
- 5 ולא נגבו דמי הובלה, ועל כן אין לו חובה לשלם לתובעת דבר.
- 6
- 7 11. גם אם החסכם בתוקף, התובעת הפרה עימו את החסכם במספר נושאים
- 8 מהותיים, דבר המבטל כל חובת תשלום מצידו. התובעת ניתקה עימו קשר, לא
- 9 דיווחה לו את הדיווחים אותם הייתה חייבת לעשות בגין תפעול האוניה,
- 10 ומנעה ממנו לעמוד על זכויותיו. כמו כן התובעת לא קיבלה את אישורו
- 11 להוצאות השונות. התובעת מכרה את האוניה ללא הסכמתו ולא העבירה לו
- 12 את הכספים המגיעים לו בגין המכירה. זאת למרות טענת התובעת, שהוא היה
- 13 הבעלים של האוניה. לחילופין, הוא זכאי לקזז מכספים המגיעים לו בגין
- 14 מכירת האוניה את התשלום לתובעת, והתוצאה היא שאינו חייב לשלם לה
- 15 דבר. מאחר והתובעת היא זו שמכרה את האוניה, היה חובה עליה לפרט את
- 16 הכספים המגיעים לו בגין מכירתה, ומשלא עמדה בחובה זו, היא מנועה
- 17 מלדרוש ממנו כל תשלום.
- 18
- 19 12. התובעת ויתרה על חוב כלפיו. לראיה, התובעת לא הפנתה אליו כל דרישה
- 20 לתשלום חוב טרם הגשת תביעה זו, שהוגשה על סף ההתיישנות (התביעה
- 21 הוגשה ביום 29.6.08). בהקשר זה הנתבע טוען, שהתביעה הוגשה אך ורק על
- 22 מנת לנצל אותו ולשמש כמשקל נגד לתביעה שהוא עצמו הגיש בסוף שנת 2007
- 23 בבית המשפט המחוזי בחיפה כנגד התובעת, כנגד שני מנהלים, וכנגד עו"ד דן
- 24 סלע, במסגרת ת"א 572/07. לחילופין, התביעה הוגשה בשיחוי ניכר, דבר
- 25 המונע ממנו להתגונן בפניה, ועל כן דינה להדחות.
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

1
2 13. התביעה התיישנה.
3

דין

4
5
6 14. תביעה זו הוגשה בשיהוי ניכר, על סף ההתיישנות, באופן לאקוני ומבלי
7 שהתובעת מביאה בפני בית המשפט פרטים רבים ורלוונטיים, לצורך בירור
8 המחלוקת בין הצדדים. בהקשר זה יש לציין שכל שצורך לכתב התביעה, אשר
9 הוגשה בסדר דין מקוצר, הינו החסכם בלבד בצירוף מספר מסמכים המעידים
10 על התשלומים לצורך תפעול האוניה, כמפורט בכתב התביעה. התובעת לא
11 הביאה בפני בית המשפט פרטים ומסמכים רבים, הרלוונטיים למערכת
12 היחסים שבין הצדדים. בראש ובראשונה התובעת כלל לא ציינה בכתב
13 התביעה כי האוניה נמכרה על ידה, ולא הביאה כל פרט בקשר לעניין זה. זאת
14 למרות שמכירת האוניה הוא עניין מהותי ומרכזי במערכת היחסים שבין
15 הצדדים, ומהווה עובדה רלוונטית ומרכזית לכל מערך ההתחשבות בניהם. יש
16 למכירת האוניה השלכה ממשית ורלוונטית לתביעה, שכן על פני הדברים
17 מדובר באוניה בבעלות הנתבע, אשר זכאי לקבל את תמורת המכירה, לאחר
18 סילוק החובות המוטלות עליה ובכלל זה ההחזרים ו/או התשלומים המגיעים
19 לתובעת. התובעת היא זו שגבתה את התמורה, ועל כן חובה היה עליה להוכיח
20 שמגיעים לה תשלומים שונים מהנתבע מעבר לכך. התעלמות התובעת מכל
21 נושא מכירת האוניה מהווה חוסר תום לב מצידה. כמו כן התעלמות זו ואי
22 הבאת פרטים בקשר אליה, שומטים את הקרקע מתחת לתביעתה. היה על
23 התובעת להוכיח שמגיעים לה תשלומים מהנתבע על פי החסכם, למרות
24 שגבתה את דמי תמורת מכירת האוניה. התובעת לא עמדה בנטל זה ועל כן יש
25 לראותה כמי שלא הוכיחה את תביעתה.
26
27
28
29
30



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

15. התובעת הייתה רשאית למכור את האוניה על פי סעיף 7 להסכם. עם זאת תנאי מכללא הוא, שחובה היה עליה לדווח לנתבע על המכירה, ליתן לו דין וחשבון על המכירה, ולהציג בפניו את המאזן הכספי בנוגע לתפעול האוניה ולמכירתה, וככל שמגיעים לנתבע כספים בסופו של חשבון, להעביר לו אותם. התובעת כאמור הפרה את ההסכם מבחינה זו.
16. אני מקבל את טענת הנתבע, כי תשלום 50,000 דולר היה מותנה בכך, שהסכם התפעול יצא אל הפועל, כי יגבו דמי הובלה וכי התשלום ייעשה מתוך דמי ההובלה האלו. דבר זה עולה מסעיף 9 להסכם. ההסכם נחתם במשרדי התובעת ונוסח על ידה. כלל הוא שיש לפרש הסכם בניגוד לעמדת הנסח, ככל שיש מחלוקת פרשנית לגביו. בעניין זה אני מעדיף את פרשנותו של הנתבע, מה גם שפרשנות זו עולה בקנה אחד במידה רבה עם נוסח הסעיף, שהינו כלהלן:
- "מחמוד מאשר בזאת כי קיים חוב של 50,000 דולר בגין הסכם מכירת זכויות באוניה. הסכום הנ"ל ישולם לכספי, בעשרה תשלומים חודשיים של 5,000 דולר כל אחד, החל מיום 30 באוגוסט 2001. לכספי הזכות לקזז תשלומים אלו מתוך דמי ההובלה שתגבה בגין תפעול האוניה בלבד. סעיף זה מותנה בביצוע מלא של הסכם תפעול זה."
17. תמיכה נוספת לפרשנות זו של הנתבע, נמצאת בכלל נסיבות העסקה. הנתבע התחייב לתשלום של 50,000 דולר עוד בהסכם בדבר רכישת זכויות הבעלות באוניה מיום 7.2.00 וסכום זה לא נגבה. עובר להסכם היה ברור לתובעת כי אין לתובע אפשרות כספית לעמוד בתשלום זה, ולמרות זאת קיבלה על עצמה את תפעול האוניה. לפיכך הוסכם שתשלום זה יהיה מותנה בביצוע הסכם התפעול בפועל, והיה ברור שהוא ייעשה אך ורק מתוך דמי ההובלה שהתובעת עצמה תגבה. משלא גבתה התובעת דמי הובלה, אין לה זכות לתשלום של 50,000 דולר.
18. אני מקבל את טענת הנתבע שבנסיבות שנוצרו אין להטיל עליו חובה לשלם לתובעת את הוצאות תפעול האוניה, כפי שיפורט.



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1
- 2 19. חלק ניכר מהוצאות התפעול, 19,100 דולר, קשורים לתאונה בנמל פיראוס.
- 3 אינני מוצא שהנתבע אחראי להוצאה זו. התובעת היא זו שתפעלה את האוניה
- 4 בזמן התאונה ולא הוכח על ידה שיש להטיל את ההוצאות בגינה על הנתבע
- 5 דווקא. אופן הפלגת האוניה ובכלל זה כל הקשור לתפעולה, היה תחת שליטת
- 6 התובעת על פי ההסכם. יתרה מזו, התובעת אף קיבלה על עצמה את נושא
- 7 ביטוח האוניה, כאמור בסעיף 5 להסכם. אמנם על פי סעיף זה הנתבע היה
- 8 צריך לספק לתובעת מסמכים לצורך הביטוח, אך לא נטען כי הם לא סופקו,
- 9 ועצם ביצוע הביטוח היה באחריות התובעת. אינני מקבל את טענת צוריאל, כי
- 10 התובעת הייתה אחראית אך לניהול המסחרי, ולא לניהול התפעולי. טענה זו
- 11 נוגדת הן את ההסכם בכללותו והן את נסיבות הפעלת האוניה בפועל. לפיכך
- 12 התביעה בגין הוצאה זו נדחית.
- 13
- 14 20. אני מקבל את טענת הנתבע, כי התובעת לא קיבלה את אישורו להוצאות
- 15 אחרות, מלבד ההוצאה בנמל סביליה כאמור בסעיף 11 להסכם, וההוצאות
- 16 המפורטות בסעיף 12 להסכם. בהקשר זה טענת מנהל התובעת, כי קיבלה את
- 17 אישורו של הנתבע הינה טענה לאקונית שלא נתמכה בכל מסמך. יתרה מזו,
- 18 טענת הנתבע שהתובעת למעשה ניתקה עימו קשר, הינה טענה שלא נסתרה על
- 19 ידי התובעת. בהקשר זה התובעת לא יכלה להציג ולו מסמך אחד, כי ניהלה עם
- 20 הנתבע קשר כלשהו בעניין ניהול האוניה.
- 21
- 22 21. לכאורה, היה מקום לקבל את התביעה ביחס להוצאות המפורטות בסעיף 11
- 23 ו-12 להסכם בסכום של 31,195 דולר. זאת מאחר והנתבע קיבל על עצמו
- 24 הוצאות אלה במסגרת ההסכם ולא נדרש להם אישור נוסף ממנו לתשלום.
- 25 עם זאת הגעתי למסקנה שדין התביעה להדחות גם ביחס להוצאות אלה. זאת
- 26 לאור הפרת ההסכם באופן מהותי ובסיסי מצד התובעת בכל הקשור למכירת
- 27 האוניה, כפי שהוסבר לעיל. היה על התובעת להוכיח שהיא זכאית להוצאות
- 28 אלה למרות שגבתה לכיסה את דמי תמורת האוניה בסך 160,000 דולר, כפי
- 29 שהעיד מנהלה צוריאל. התובעת כאמור לא עמדה בחובה זו.
- 30



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1
22. התובעת טענה שלא היה באפשרותה להביא פרטים ביחס למכירת האוניה.
- 2 זאת מאחר ועורך הדין שטפל מטעמה במכירה מר דן סלע, התחמק מלהעביר
- 3 לה פרטים אלה, למרות דרישות חוזרות ונשנות מצידה. יש לדחות טענה זו.
- 4 ראשית יאמר שטענה זו לא הוכחה. התובעת לא המציאה כל מסמך ו/או מכתב
- 5 דרישה לצורך ביסוסה. יתרה מזו, התובעת לא זימנה לעדות את עורך דין דן
- 6 סלע, דבר הנוקף לחובתה ומחליש את גרסתה. מעבר לכך טענה זו נסתרה
- 7 באופן מהותי על ידי עובדות נוספות שעלו במהלך חקירתו של צוריאלי. התברר
- 8 שהתובעת המשיכה לשמור על קשר הדוק עם עורך דין דן סלע לאורך כל
- 9 השנים, גם לאחר מכירת האוניה והמשיכה לקבל ממנו שירותים משפטיים
- 10 שונים. דבר זה סותר את טענת התובעת, שעורך דין סלע התחמק מלתת לה
- 11 דיווחים ו/או פרטים בקשר למכירת האוניה. יתרה מזו, התובעת שכרה את
- 12 שירותיו של עורך דין דן סלע על מנת להתגונן כנגד התביעה שהנתבע הגיש
- 13 נגדה בתיק אזרחי 572/07 בבית המשפט המחוזי בחיפה. דבר זה מעיד,
- 14 שהתובעת שמה את אמונה בעורך דין סלע, וסותרת את טענתה, כי הוא מעל
- 15 באמונה והתחמק מליתן לה פרטים ו/או אינפורמציה ביחס למכירת האוניה.
- 16 מעבר לכך, התובעת אישרה שעורך דין דן סלע פעל מטעמה בנושא מכירת
- 17 האוניה. לפיכך גם אם נכונה הטענה, שעורך דין דן סלע התחמק מליתן פרטים
- 18 ביחס למכירת האוניה, יש לייחס זאת לתובעת עצמה על פי העיקרון של
- 19 "שלוחו של אדם כמותו".
- 20
- 21
23. טענת הנתבע כי התביעה חוגשה בשיחוי ניכר, מבוססת בנסיבות העניין.
- 22 הוצאות תפעול האוניה כמו גם מכירתה, נעשו לכל המאוחר במחצית השנייה
- 23 של שנת 2001. לאחר מכן לא היה קשר עסקי בין הצדדים, ועילת התביעה ככל
- 24 שהייתה קיימת התגבשה כבר אז. לעומת זאת התביעה חוגשה רק במחצית
- 25 שנת 2008, בשיחוי ניכר. זאת מבלי שקדמה כל דרישה מסודרת ו/או בכתב של
- 26 התובעת כלפי הנתבע לשלם את הסכומים נשוא תביעה זו. בהקשר זה אני
- 27 דוחה את טענת התובעת, כי היא שלחה לנתבע דרישות כאלה, בהעדר כל ראיה
- 28 לביסוסה. עובדות אלה מבוססות במידת רבה את טענת הנתבע, שהתובעת
- 29 למעשה ויתרה על דרישות התשלום כלפיו. אני מוצא לנכון לציין שהתביעה
- 30



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1 לא הייתה נדחית עקב שיחוי זה בלבד, אלא שהשיחוי מצטרף לכלל נסיבות
2 העניין.
3
4 24. צוריאל, שכאמור הינו מנהל התובעת ואשר העיד מטעמה, הסביר את השיחוי
5 בהגשת התביעה בכך שעורך דין דן סלע, שהיה אמור להגישה מטעמה, התחמק
6 מכך. אני דוחה טענה זו. טענה זו הועלתה על ידי צוריאל באופן לאקוני, סתמי,
7 לא משכנע ולא נתמכה בכל מסמך.
8
9 25. הנתבע טען שהתובעת לא הוכיחה את התביעה, גם משלא הציגה כרטסת
10 הנהלת חשבונות מסודרת, ממנה ניתן לקבל פרטים מלאים ומדויקים, הן
11 באשר לחוצאות הקשורות באוניה והן באשר להכנסות. בהקשר זה התובעת
12 טענה כי לא היו הכנסות כלשהן ועל כן לא היה צורך להציג כרטסת הנהלת
13 חשבונות, לאחר שהציגה מסמכים בדבר הוצאות התפעול. אינני נדרש להכריע
14 במחלוקת זאת. עם זאת יאמור, שהעדר הצגת כרטסת הנהלת חשבונות
15 מסודרת, מחליש באופן כללי את טענות התובעת.
16
17 26. סיכומו של דבר הגעתי למסקנה שדין התביעה להדחות.
18
19 27. לאור מסקנה זו אינני נדרש להכריע בטענת הנתבע שהתביעה חתיישנה.
20
21
22

תוצאה

- 23
24 28. התביעה נדחית.
25
26
27
28
29
30



בית משפט השלום בחיפה

15 בנובמבר, 2010

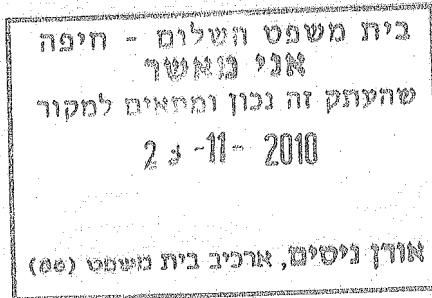
ת"א 11222-06-08 י. כספי קווי מטען בע"מ נ' מסאלחה

- 1 29. התובעת תשלם לנתבע הוצאות משפט בסך 750 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בסך 20,000
- 2 ₪ בלבד. כמו כן התובעת תשלם לנתבע את הוצאות המשפט שנקבעו בהחלטת
- 3 כבוד רשמת בית המשפט ספרא – ברנע מיום 4.9.06. התשלום ייעשה תוך 30
- 4 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום
- 5 המלא בפועל.

ניתן היום, ח' בכסלו תשע"א, 15 בנובמבר 2010, בהעדר הצדדים.



הוקלד על ידי שריאל לב



10 מתוך 10