

2624



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

בעניין: 1. יוסף חמדי

2. טל חמדי

ע"י ב"כ עו"ד עמרי

תובעים ונתבעים שכנגד /
מבקשים

נגד

ציון יהב

ע"י ב"כ עו"ד קלוג

נתבע ותובע שכנגד / משיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

בפני בקשה למחיקת תביעה שכנגד על הסף

רקע

המשיב הגיש כנגד המבקשים תביעה נגזרת, הידועה כת.א. 42623/07 (להלן: "התביעה הנגזרת"), אשר תוקנה בהוראת בית המשפט בהחלטתו מיום 1.4.08. במקביל, הגישו המבקשים תביעה כספית כנגד המשיב, היא התביעה דנן. המשיב הגיש במסגרת התביעה דנן, תביעה שכנגד כנגד המבקשים, והללו טוענים כי מדובר בתביעה זוהה לתביעה הנגזרת, ומכאן בקשתם לסילוקה על הסף.

טענות המבקשים

המבקשים טוענים, כי התביעה הנגזרת והתביעה שכנגד זהות. לטענתם, הגשת שתי תביעות זהות, במקביל, בגין אותן עילות, וכנגד אותם הנתבעים, נעשתה מתוך מטרה להכביד שלא לצורך על בירור טענותיהם המוצדקות של המבקשים, ומהווה ניצול לרעה של הליכי משפט.



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 לטענת המבקשים, בכתב התביעה הנגזרת, טען המשיב כי לא צומחת לו כל טובת הנאה
2 אישית מהגשת התביעה בשם החברה, ואף מפנה להחלטתי מיום 1.4.08 אשר בה הוריתי
3 כי כל סכום אשר יתקבל בגין התביעה הנגזרת, אם יתקבל, יופקד בקופת בית המשפט, על
4 מנת לוודא כי יוחזר לידי החברה, ולא לידי המשיב.

5
6 המבקשת טוענת, כי המשיב מנסה לחמוק מהחלטת בית המשפט, באמצעות הגשת
7 התביעה שכנגד, בגין אותן עילות וטענות אשר אושרו במסגרת התביעה הנגזרת, ואשר הוא
8 עצמו טען כי הינן עילות תביעה של החברה ולא עילות תביעה אישיות שלו.

9
10 המבקשים טוענים, כי אף אילו היה רשאי המשיב להגיש את התביעה שכנגד, היה עליו
11 להגישה תוך השמטת עילות התביעה אשר נכללו בתביעה הנגזרת, על מנת שלא יתבררו
12 אותן עילות תביעה בשני הליכים נפרדים ושונים.

13
14 בהקשר זה טוענים המבקשים, כי חל על המשיב השתק שיפוטי בנוגע לטענה כי התביעה
15 הינה אישית שלו, וזאת נוכח העובדה כי בעל דין מנוע מהעלאת טענות סותרות, גם כאשר
16 מדובר בהליכים משפטיים שונים. המבקשים מפנים לדברי כבוד השופט גרוניס ברע"א
17 4224/04 בית ששון בע"מ ואח' נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ ואח' . פ"ד נט (6),
18 625, עמ' 636-637.

19
20 "המיוחד בעניין שלפנינו הוא ששני ההליכים שנקטו
21 המבקשים ממשיכים להתנהל זה בצד זה. ניתן לדמות את
22 המבקשים ללהטוטן בקירקס הרוכב בעת ובעונה אחת על
23 שני זוגות אופניים. הדבר אפשרי בקירקס אך לא בבתי
24 המשפט. דומה שאף אם אין מדובר בהשתק שיפוטי
25 במשמעותו המקובלת, אין ספק כי המבקשים עשו שימוש
26 לרעה בהליכי משפט".



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

ובהמשך, לדבריו של כבוד השופט רובינשטיין –

"אף אני איני סבור - על פני הדברים - כי לשם השתק שיפוטי נחוץ בכל מקרה התנאי של הצלחה קודמת בטענה כחוסמת העלאתה שוב, קרי שאם נתקבלה הטענה יש חשש להיווצרותן של החלטות סותרות של בתי המשפט, אך אם נדחתה אין החשש קיים וניתן להעלות את הטענה. לדידי, באספקלריית תום הלב - ובלשון פשוטה, הגינות - אין צורך ככלל בהצלחה קודמת בטענה זו. אי אפשר שהצד שכנגד, ובהכרח גם בתי המשפט, יהיו לטוען בחינת "תכנית כבקשתך"."

לטענת המבקשים, התנהלות המשיב מעמידה בספק את תום ליבו של המשיב לעצם הגשת התביעה הנגזרת, וזוהי הפרת אחד התנאים להגשתה של תביעה נגזרת.

המבקשים מבקשים לסלק התביעה על הסף הן מחמת היותה טרדנית וקנטרנית, והן מכוח הסמכות המוענקת לבית המשפט בתקנה 101 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 לדרות תביעה על הסף מכוח –

"כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדרות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע".



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

טענות המשיב

לטענת המשיב, התביעה שכנגד אמנם דומה בלשונה לתביעה הנגזרת, כיון שמדובר במצב עובדתי זהה העומד בבסיסן של שתי התביעות. אולם, מדובר בשתי תביעות שונות במהותן מעצם היות אחת תביעה נגזרת והשניה, תביעה אישית.

המשיב טוען, כי מדובר בשני צדדים שונים בכל אחת מהתביעות.

בתביעה הנגזרת החברה, צח – קור הנדסת קירור ומערכות מיזוג אוויר בע"מ היא התובעת, ואילו בתביעה דנן, מדובר בתביעה אישית של המשיב כנגד המבקשים, אם כי על אותו רקע עובדתי.

המשיב טוען, כי אכן פעל כהוראת בית המשפט והגיש תביעה נגזרת מתוקנת, תוך השמטת עילות התביעה האישיות ואשר בית המשפט הורה על מחיקתן. אולם, טוען המשיב, אותן עילות תביעה אישיות עודן עומדות לו כנגד המבקשים וקיימת לו זכות שיתבררו טענותיו במסגרת תביעה אישית שלו כנגד המבקשים.

המשיב מאשר, כי אכן טען במסגרת התביעה הנגזרת כי לא צומחת לו כל טובת הנאה אישית מהגשת התביעה הנגזרת, ואף הוסיף וטען כי אף אילו צומחת לו אגב אורחה טובת הנאה אישית, אין בכל פסול.

המשיב טוען, כי הזכות להגיש תביעה, אם במסגרת תביעה עיקרית ואם כתביעה שכנגד, הינה זכות יסוד של כל אדם.



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

עוד מציין המשיב, כי הלכה פסוקה היא שבית המשפט לא ידחה תובענה על הסף, אלא במקרים קיצוניים ביותר.

המשיב מציין בשולי הדברים כי במהלך הכנת תגובתו, הגישו המבקשים בקשה למתן החלטה בקשה, זאת בטרם חלפו 20 הימים שעמדו לרשותו להכנת תגובתו, בשים לב לפגרת חג הסוכות.

דיון והכרעה

עיון בכתב התביעה שכנגד מעלה, כי אלו הן עילות תביעתו של המשיב –

א. התנהלות המבקשים בחוסר תום לב ובדרכי מרמה בכל הקשור לחברה ולחברת "משיק".

ב. ירידת ערך מניות המשיב בכ - 500,000 ₪.

ג. ריקון החברה מלקוחות, טרפוד החוזה עם "משיק", גזילת רכוש וזכויות החברה בסכומי העמלות.

ד. נזקים לחברה מהתחרות עם "משיק" בסך של 240,00 ₪.

ניתן לראות, כי אכן, כטענת המבקשים, עסקינן בעילות תביעה מובהקות של החברה, ולא של המשיב באופן אישי, אשר אף נתבעות במסגרת התביעה הנגזרת.

באשר לתביעת המשיב בגין ירידת ערך מניותיו, הרי שבתשובה לתגובה, טוענים המשיבים כי תביעה בגין ירידת ערך מניות אינה מהווה עילה לתביעה אישית.



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

המבקשים מצטטים מפסק דינו של הנשיא ברק בע"א 3051/98 דרינ' נ' דיסקונט השקעות ואח', פ"ד נט(1) 673 (להלן: "פסק דין דרינ'") :

"הזכות להטבת הנזק, ועימה עילת התביעה, מצויות בידי החברה. אכן, אפשר שבעקבות העסקה נפגע שווי ההחזקות שבידי בעלי המניות מן הציבור. אלא שנזק זה, ככל שאמנם התקיים, הוא באופן טיפוסי נזק משני. זהו נזק אשר נגזר מנזקה של החברה. הוא אינו עומד בפני עצמו, כנזק המקים עילת תביעה אישית על-פי סעיף 52 לחוק ניירות ערך. זהו נזק משותף לכל בעלי המניות כולם (בהם חלק מן המשיבים), וככזה אינו מיוחד דווקא את בעלי המניות מן הציבור".

בע"א 407/89 צוק אור בע"מ נ' קאר סקיריטי בע"מ ו-3 אח', פ"ד מח(5), 661 פרט בית המשפט את העומד מאחורי קביעה זו -

"ביסוד הגישה השוללת עילה אישית מבעל המניות כלפי מזיקים לחברה בגין נזק משני עומדים שלושה טעמים עיקריים: ראשית, עקרון היסוד של האישיות המשפטית הנפרדת של החברה (סעיף 4 לחוק החברות), הכורך עמו את עקרון אי-ההתערבות של בעלי המניות בניהול החברה (א' ברק "היקף התערבותו של בעל-המניה בניהול החברה על ידי מנהליה: כוחו של בעל-המניה לתבוע על הפרת זכות על ידי מנהליה"). לחברה נכסים וזכויות. בידיה כוח תביעה, וזכותה להפעיל אותו נגד מי שפגע בנכסיה או הסב לה נזק אחר. בהתאם, עומדת לה גם הזכות, שכוח



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

התביעה שלה לא "ייגזל" על-ידי אחרים, ויהיו הם בעלי
מניותיה. כל עוד הזכות המופרת היא זכותה של החברה,
הרי שהנזק בר-התביעה שנבע מן ההפרה הוא נזקה של
החברה, ולה קמה עילת התביעה בגינו. בעלי המניות הם
חיצוניים לחברה, והם אינם ניזוקים בעצמם. אכן, מסך
ההתאגדות של החברה פועל "בשני הכיוונים": מצד אחד,
הוא מזכה את בעלי המניות בהגבלת אחריות; מצד אחר,
הוא שולל מבעלי המניות את היכולת להיפרע מנזקים
שנגרמו לחברה".

מאז מתן פסק דין דרין, מרבים בתי המשפט לעשות בו שימוש ומאמצים אותו, תוך
הפניית התובע להגשת תביעה נגזרת, במקרים הדומים למקרה דנן (ראו לדוגמא בש"א
(תל-אביב-יפו) 20837/07 אינטרקוסמא בע"מ ואח' נ' משה גולדשטיין ואח', תק-מח
2008(2), 2761).

להלכת דרין אמנם קיימים חריגים, אשר עוגנו בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו
תעשיות, פ"ד נא(2) 312, אולם חריגים אלו דנים במקרים הדנים בנוק שנגרם כתוצאה
מהפרת זכות חוזית של בעל מניות בתור שכזה או נזק שנגרם עקב קיפוח המיעוט, ואין זה
המקרה דנן.

עילות התביעה שכנגד דכאן, רובן ככולן, אינן עילות אישיות, אלא עילות של החברה.
בהעדר הרשאה להגשת תביעה נגזרת, לא יוכל התובע שכנגד, לבסס עליהן תביעה
אישית.

מכאן, כי דין הבקשה לסילוק התביעה שכנגד על הסף, להתקבל.



בתי המשפט

א 031029/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 173687/08

תאריך: 13/11/2008

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

סיכום

מן המקובץ לעיל, מתקבלת הבקשה לסילוק התביעה שכנגד, על הסף.

סקירת התביעה שכנגד מעלה, כי אכן עילות התביעות המופיעות בה הינן עילות שמן הראוי כי תשמענה במסגרת התביעה הנגזרת.

אני מורה על מחיקתה של התביעה שכנגד.

ישיבת ק.מ. הקבועה ליום 17/11/2008, תעסוק בתביעה העיקרית בלבד.

הוצאות בגין הבקשה תילקחנה בחשבון עם תום ההליך.

ניתנה היום ט"ו בחשוון, תשס"ט (13 בנובמבר 2008) בהעדר הצדדים.

גרוסמן נועה, שופטת